

УНИВЕРСИТЕТ «АРГУС» (ДАНИЯ)

КАФЕДРА ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

Проект «ДЕМСТАР»

ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«Анализ итогов опроса депутатов *Жогорку Кенеша (парламента)*
Кыргызской Республики»

БИШКЕК 2002 г.

1. Общие сведения

1.1. Краткие сведения о *Жогорку Кенеше* – парламенте Кыргызской Республики.

Согласно Конституции Кыргызской Республики в редакции законов №1 от 16 февраля 1996 и №134 от 21 октября 1998 года, *Жогорку Кенеш* (парламент) является представительным органом, осуществляющим законодательную власть на территории Кыргызской Республики, и состоит из двух палат:

- постоянно действующего *Законодательного собрания* в составе 60 депутатов (из них 45 депутатов избираются в одномандатных округах, а 15 – по партийным спискам).;
- периодически (сессионно) работающего *Собрания народных представителей* в составе 45 депутатов.

Депутаты обеих Палат *Жогорку Кенеша* избираются на 5 лет. Порядок выборов депутатов Законодательного собрания и Собрания народных представителей регулируется Кодексом «О выборах в Кыргызской Республике».

1.2. Количество и состав опрошенных депутатов.

Всего было опрошено: 17 депутатов *Жогорку Кенеша* Кыргызской Республики (депутатов Законодательного Собрания - 11 человек; депутатов Собрания народных представителей - 6 человек). Должностной состав (на 21 мая 2001 года): 15 - председателей Комитетов, 1 - экс-председатель Комитета, 1 – (рядовой) член Комитета.

Список опрошенных депутатов *Жогорку Кенеша* на русском и английском языках прилагается.

Другие данные о респондентах (этническая принадлежность, образовательный уровень и др.) см в секции 2.3 данного доклада.

2. Анализ результатов опроса

2.1. О роли Комитетов Жогорку Кенеша в инициировании и подготовке законопроектов.

По итогам анализа, Комитеты Жогорку Кенеша (далее - ЖК) Кыргызской Республики играют **немаловажную** роль в подготовке законопроектов: только 5.9% опрошенных ответили, что были случаи, когда их Комитет самостоятельно не инициировал новый законопроект, и почти половина (точнее – 47,1%) опрошенных ответили, что больше чем в 5 случаях Комитет начинал самостоятельно работать над новым законопроектом (за период их пребывания на посту руководителя Комитета (**см. ответ на вопрос 2 в Приложении**)).

Однако, по мнению депутатов, Комитеты все еще не играют той активной роли в инициировании законопроектов, какую хотелось бы им видеть: основная часть опрошенных (94,1%) хотели бы, чтобы Комитеты более активно проявляли самостоятельную законотворческую инициативу (**см. ответ на вопрос 4 в Приложении**). Об этом свидетельствует еще и тот факт, что чаще всего (в 94,1 % случаев) Комитеты работают над новым законопроектом когда он уже передан Правительством в Парламент (то есть в Комитет), и реже всего Комитеты работают на стадии подготовки законопроекта в министерствах (17,6%) и Правительстве (29,4%) (**см. ответ на вопрос 1 в Приложении**).

В связи с этим примечательно высказывание одного из респондентов, который заметил, что Комитеты «должны подключаться к разработке законопроекта еще на той стадии, когда она находится в министерстве: приглашать министров в комитет; депутаты комитета также должны участвовать в заседаниях в министерств или отправлять туда своих экспертов» (**см. ответ на вопрос 45 в Анкете 3**).

2.2. О взаимоотношениях Комитетов ЖК с другими ведомствами и политическими силами вне парламента.

2.2.1. О взаимоотношениях Комитетов с Правительством и министерствами:

Только 58,8% опрошенных отметили, что между Комитетами и министерствами (также с Администрацией Президента) происходили серьезные конфликты, а 41,2% - нет (**см. ответ на вопрос 14 в Приложении**). В целом, связями между Комитетом и министерствами (а также Администрацией Президента) удовлетворены только 41,2% опрошенных, а 47,1% - нет.

В целом, результаты опроса демонстрируют **двойное** отношение Комитетов ЖК к Правительственным ведомствам.

С одной стороны, Комитеты остро нуждаются в помощи (прежде всего информационной и экспертной) со стороны министерств в процессе работы над тем или иным законопроектом. Например, 94.1 % опрошенных ответили, что консультации с министерствами «очень важны» в процессе работы над законопроектом, а также в качестве важного источника информации (только 5,9% дали ответ «не особо важны») (**см. ответ на вопросы 7 и 9 в Приложении**). Вообще, консультации с министерствами занимают первое место и составляют средним 26,56% от всего суммарного времени в процентном соотношении затрачиваемого Комитетом на консультации (к примеру, на втором месте

находятся «консультации с членами комитета», что составляет 19,91% от всего суммарного времени) (см. ответ на вопрос 8 в Приложении) .

94,1% и 82,4% опрошенных ответили, что их Комитеты, соответственно, «работают с двумя и более министерствами» и «почти во всех случаях» приглашают соответствующего министра для участия в заседании комитета (в качестве докладчика по тому или иному законопроекту) (см. ответ на вопросы 12 и 11 в Приложении) . За время работы депутата в Комитете, министры в 70% случаях «часто» и «очень часто» и по собственной инициативе принимали участие в заседаниях комитета; и не было ни одного случая (0%), чтобы соответствующий министр не принимал участия в работе комитета (см. ответ на вопрос 10 в Приложении) . Дополнительным свидетельством положительного отношения Комитетов к правительственным ведомствам является тот факт, что, оценивая деятельность упоминавшихся ими министерств и ведомств, 76,5% и 64,7% респондентов отметили, что «министр может рассчитывать на свой аппарат» и что «министр достаточно эффективно управляет своим министерством» (см. ответы на вопрос 18 в Приложении) .

С другой стороны, главы Комитетов очень критично относятся к работе отдельных министерств, а также всего Правительства в целом: только 5,9 % опрошенных ответили, что «почти всегда удовлетворены» законодательными инициативами Правительства, «в основном удовлетворены» - 58,8 % и «изредка» - 35,3%. При этом, 94,1% опрошенных ответили, что «некоторые министерства и департаменты [ведомства] более готовы сотрудничать [с Комитетами], чем другие», а 88,2% ответили, что «некоторые министерства и департаменты предоставляют лучше подготовленный материал и больше экспертизы, чем другие министерства/департаменты» (см. ответ на вопрос 17 в Приложении) .

В числе основных причин неудовлетворенности депутаты указывали на такие недостатки в работе Правительства как «неспособность определить свои приоритеты», «медлительность», «непрофессионализм», «слабую квалификацию работников», «слабую разработку законопроектов» и т.д. (см. ответы на вопрос 5а в Анкетах 2, 6, 7, 11, 14; ответ на вопрос 19 в Анкете 3). Также, большинство депутатов считают, что «службе в государственном аппарате не хватает аналитичности» (76,5% опрошенных), «государственных служащих оплачивают слишком низко» (94,1%), «служба в государственном аппарате слишком неустойчива» (88,2%) (см. ответ на вопрос 18 в Приложении) .

В числе «важных» проблем в работе министерств, а также Администрации Президента, депутаты назвали главным образом «слабую заинтересованность служащих аппарата в результатах своей работы» и «недостаточное отслеживание и определение качества работы» (по 88,2% на каждый случай). На «недостаточность понимания и согласованности», «недостаточную определенность политических решений» и «недостаточность сотрудничества и информации» указали по 76,5% депутатов. В числе других проблем назывались также «недостаток ресурсов (кадровых и т.д.)» и «недостаточная отчетливость поставленных задач» (64,7% и 52,9% опрошенных, соответственно) (см. ответ на вопрос 20 в Приложении) .

Говоря об улучшении работы в министерствах, респонденты делали акцент на реформировании системы государственной службы (с целью сделать ее постоянной и профессиональной; проводить набор на основе критериев квалифицированности и компетентности, а не личных связей, патронажа и клановости; увеличить заработную плату; усовершенствовать кадровую политику и т.д.), а также всей системы государственного

управления (децентрализация; изменение порядка формирования Правительства, его функциональных и структурных сторон, сделав таким образом Правительство более подотчетным и ответственным, и т.д.) (см. ответ на вопрос 19 в Приложении) .

2.2.2. О взаимоотношениях Комитетов с Администрацией Президента:

Комитеты часто испытывают сильное давление со стороны Президента и его Администрации (несмотря на низкий уровень **формальных** контактов между Администрацией Президента и Комитетами ЖК).

Влияние становится особо заметно при принятии политических решений и законопроектов важных для Президента. Таким образом, взаимоотношения между Комитетами и Администрацией Президента являются важным показателем возросшей роли и доминирования Администрации Президента в политико-административной системе Кыргызской Республики. Данный вывод подкрепляется следующим:

Во-первых, низкий уровень **формальных** контактов Комитетов Парламента с *Администрацией Президента* (по сравнению с контактами между Комитетами и *министерствами*), как парадоксально это не звучит, также является свидетельством возросшего доминирования Администрации Президента и, соответственно, слабой роли *Парламента* в политико-административной системе страны (например, в определении политического курса страны, принятии важнейших государственных решений и т.д.).

Несмотря на то, что все Комитеты так или иначе соприкасаются и сотрудничают с отделами («департаментами») Администрации Президента, только 64,7 % опрошенных отметили, что имеют дело «с двумя и более» *отделами Администрации Президента* (и 23,5% - с «одним»). Для сравнения - контакты Комитетов с Правительством: Комитеты только в 5,9% случаях имеют дело с «одним» *министерством* и в 94,1% - с «с двумя и более» *министерствами* (см. ответ на вопрос 11 в Приложении) .

Далее, только 47,7 % депутатов указали на важность консультаций с Администрацией Президента, при этом 41,2 % опрошенных отметили, что такие консультации «не особо важны» и 11,8 % - «не важны». Нужно отметить, что в этом отношении Администрация Президента занимает самое последнее место, уступая «экспертам Комитета» и «другим специалистам» (по 76,5%), и «членам Комитета» (88,2%) (см. ответ на вопрос 7 в Приложении) . Для сравнения - контакты Комитета с Правительством: 94.1 % опрошенных ответили, что консультации с министерствами «очень важны» в процессе работы над законопроектом; только 5,9% дали ответ «не особо важны» и никто (0%) не сказал, что эти консультации «не важны» (см. ответ на вопрос 7 в Приложении) .

Разделились мнения депутатов и на вопрос о важности Администрации Президента *как источника информации*: в этом отношении только 35,3% отметили ее «важность», а 52,9% и 11,8% опрошенных ответили, соответственно, «не особо важны» и «не важны» (см. ответ на вопрос 9 в Приложении) .

Вообще, на консультации с Администрацией Президента Комитет затрачивает всего 11% времени - самое маленькое количество времени, затрачиваемого Комитетом на консультации (см. ответ на вопрос 8 в Приложении) . Для сравнения: на консультации с *министерствами* Комитет затрачивает в среднем 26,56% времени) (см. ответ на вопрос 8 в Приложении) .

Вообще, низкий уровень формальных контактов между Администрацией Президента и Комитетами ЖК частично может быть объяснен желанием Комитетов избежать давления со стороны Администрации Президента. Например, представитель

Администрации Президента **никогда не приглашался** для участия в заседании Комитета в 23,5% случаях (такого никогда не было в отношении Правительственного *министра*); «почти во всех случаях» представитель Администрации Президента приглашался только в 17,6% случаях (тогда как *министр* приглашался в 82,4% случаях). В 35,3% случаев представитель Администрации Президента приглашался 1-2 раза, в 23,5% случаев – 3-5 раз (**см. ответ на вопрос 12 в Приложении**) . Интересно при этом отметить, что 29,4% респондентов ответили, что за все время работы респондентов в Комитетах, данные персоны «по своей собственной инициативе» **никогда** не принимали участие в заседаниях их Комитетов. Для сравнения: не было ни одного случая (0%), чтобы соответствующий *министр* не принимал участия в работе Комитета (**см. ответ на вопрос 10 в Приложении**) . В качестве дополнительного примера можно привести **ответы на «открытые» вопросы 10а, 27а, 37, 38 в Анкете 4; вопрос 45 в Анкете 12, и др.**

Во-вторых, отвечая на «открытые вопросы», многие депутаты указывали на сильное давление со стороны Администрации Президента на весь Парламент в целом, и на работу их Комитетов в частности (например, **см. ответы на вопросы 27а в Анкете 4; 20 в Анкете 5; 27а и 45 в Анкете 8**). Об этом наглядно свидетельствуют и ответы на вопросы 37 и 38. Отвечая на вопрос 37, «Кого Вы считаете самыми влиятельными людьми, определяющими характер принятых комитетом решений (например спикер парламента, руководитель администрации Президента КР, руководители аппарата парламента и т.д.)?», депутаты упомянули имя Президента 4 раза, руководителя Администрации Президента – 5 раз и имя Государственного секретаря (фактически - второго человека в Кыргызстане, после Президента) – 1 раз (**см. ответы на вопрос 37 в Анкетах 3, 4, 7, 8, 12, 14, 17**).

На вопрос о самых влиятельных организациях относительно работы соответствующего Комитета (вопрос 38), Администрация Президента была названа в 5 случаях из 17 (**см. ответы на вопрос 38 в Анкетах 4, 7, 9, 15, 17**). В связи с этим интересно отметить, что когда заинтересованные в разработке и принятии законопроектов группы (круги) пытаются оказать влияние на законотворческий процесс в Парламенте и Комитетах, они обращаются в Администрацию Президента (**см. ответ на вопрос 22 в Приложении**) . Также, в связи с вышеизложенным, влияние Президента и его Администрации на Комитеты было признано в 10 Анкетах из 17.

Все вышеуказанное подтверждает общераспространенное мнение о том, что Президент и его Администрация являются **самым влиятельным** институтом в политико-административной системе Кыргызской Республики.

2.2.3. О взаимоотношениях Комитетов с другими ведомствами и политическими силами вне парламента:

В целом, все опрашиваемые признали влияние тех или иных ведомств (или деятелей) в работе Комитета: 76,5% респондентов признали, что заинтересованные группы пытались оказать влияние на них и на их Комитеты (**см. ответ на вопрос 27 в Приложении**) ; 47% опрошенных признали, что это происходит в 10 – 20% и одной трети случаев, 17,6% - в половине случаев, почти 6% (точнее – 5,9%) – в двух третях случаев, и 23,5% - в более частых случаях (**см. ответ на вопрос 6 в Приложении**) . 58,8% респондентов ответили, что основным источником конфликта, в который был вовлечен Комитет, была сторонняя заинтересованная группа, нет – 41,2%. При этом 70% депутатов отметили, что лобби – это положительное явление, «поскольку Вас поддерживают заинтересованные группы» и 82,4%

отметили, что лобби «дает нужную Вам информацию, чтобы принять правильное решение». Не согласны с этим, соответственно, 29,4% и 11,8% опрошенных (**см. ответ на вопрос 25 в Приложении**) . Также выяснилось, что в 88,2% случаях Комитеты поддерживали официальные связи с «заинтересованными кругами» (**см. ответ на вопрос 23 в Приложении**).

Что касается взаимоотношений между Комитетами, бизнес структурами, профсоюзами и средствами массовой информации, то здесь наблюдается следующая картина:

Профсоюзы: очень редко оказывают влияние на Комитеты: 70,6% опрошенных ответили, что этого не происходит никогда, а 29,4% - редко (меньше, чем ежемесячно) (**см. ответ на вопрос 30 в Приложении**) .

Бизнес-структуры: в 94,1% случаев респонденты ответили, что бизнес-структуры никогда не пытаются оказать влияние на Комитеты (29,4% ответили, что очень редко, то есть меньше чем ежемесячно) (**см. ответ на вопрос 31 в Приложении**) . Что касается мультинациональных (или совместных) компаний, то они пытались оказать влияние только в 17,6% случаев (нет – в 82,4%) (**см. ответ на вопрос 32 в Приложении**) .

Средства массовой информации (СМИ): примечательно, что депутаты не считают СМИ надежным источником информации - только 35,3 % респондентов отметили, что они важны как источники информации для Комитета, а 64,7% - «не особо важны» (**см. ответ на вопрос 9 в Приложении**) .

Среди контактов с вне-парламентскими силами, Комитеты придают важное значение консультациям с «экспертами» и «другими» специалистами (на это указали по 76,5 % опрошенных). При этом, в суммарном отношении на это затрачивается примерно по 20% времени, затрачиваемом Комитетом на *консультаций* (**см. ответ на вопрос 8 в Приложении**) .

В 88,3% случаев *государственные служащие* «часто» и «почти всегда» по собственной инициативе принимали участие в заседании комитета (**см. ответ на вопрос 10 в Приложении**) .

Я считаю, что все вышеуказанное свидетельствует о стремлении Комитетов к более качественной и эффективной работе. Дополнительным свидетельством этому служит и тот факт, что 94,1% респондентов отметили «важность» связей со специалистами (**см. ответ на вопрос 9 в Приложении**) . Также, многие респонденты ответили, что «профессиональный опыт работы министра или руководителя администрации Президента КР» (82%), а также «компетентность аппарата министерства или администрации Президента» (тоже 82%) и «важность решаемых вопросов» (100% респондентов) являются «важным» фактором в сотрудничестве между Комитетом, министерством и Администрацией Президента. На роль личного фактора указали всего 58,8% респондентов (**см. ответ на вопрос 13 в Приложении**) .

2.2.4. О взаимоотношениях и функционировании Комитетов:

Большинство респондентов (88,2%) отметили, что связи между Комитетами очень часты (только 11,8% ответили, что они редки или отсутствуют вообще)

По *форме контактов* на первом месте стоят *личные связи* между членами Комитетов, на втором - обычные официальные связи между рядовыми членами комитетов и на последнем месте – институциональные связи (между председателями комитетов). По *характеру контактов* Комитету в основном «консультируются» и «вырабатывают общую точку зрения» только по **важным вопросам** (соответственно, в 76,5% и 82,4% случаев) (**см. ответ на вопрос 21 в Приложении**).

Что касается *функционирования* Комитетов, то можно отметить что только в 23,5% случаев решения в Комитетах принимались без голосования (**см. ответ на вопрос 41 в Приложении**). В то же время нельзя не отметить и важную роль Руководителя Комитета, который всегда влияет на повестку дня (об этом упомянули 100% респондентов), и на окончательное решение Комитета (в 64,7% случаях). Руководитель Комитета, однако, слабо влияет на подбор членов Комитета (об этом признались 23,5% опрошенных), и это не случайно, так как согласно Регламенту, депутаты сами (добровольно) выбирают членство в тех или иных Комитетах.

2.3. Вопросы о происхождении и образовании респондентов.

Место рождения: большинство опрошенных (94,1%) родились в Кыргызстане (бывшей Киргизской Советской Социалистической Республике) и только незначительная часть (5,9%) - в республиках бывшего СССР (кроме России).

Возраст: средний возраст опрошенных – 44, что в принципе подтверждает тот факт, что парламент Кыргызстана является относительно «молодым» по возрасту.

Этнический состав опрошенных: большинство опрошенных - *кыргызы* (12 из 17, то есть 70,6%), что также является свидетельством «национализации» органов государственной власти в Кыргызстане. Далее – 3 *русских* (17,6%), 1 *казах* (5,9%) и 1 *немец* (5,9%).

Партийная принадлежность до 1991 года:

12 из 17 (70,6%) опрошенных были членами КПСС, 4 (23,5%) - членами ВЛКСМ, 1 (5,9%) был беспартийным.

Образование: основная масса опрошенных имеет высшее образование (88,2%), из них 23,6% имеют ученые степени кандидата наук или магистра. Только у 1-го из опрошенных (5,9%) имеется среднее специальное образование (училище). 76,5% опрошенных повысили свою квалификацию после 1991 года.

Язык общения дома и на работе: на работе, как и следовало ожидать, большинство опрошенных общаются в основном на русском языке (76,5% опрошенных), на русском и кыргызском – 17,6%, и на кыргызском – только 15,9%. В домашней обстановке на русском общаются 41,2% опрошенных, на кыргызском – 52,9% и на обоих языках – 5,9%.

Приложение

Вопросник для депутатов Жогорку Кенеша (парламента) Кыргызской Республики.

I.

Вопросы о деятельности комитета

1. На каком уровне процесса подготовки законопроекта или подготовки поправки к законопроекту комитет включается в работу над ним?

	Часто	Редко	Никогда
Когда над законопроектом начинает работать правительство	29,4/29,4	58,8/58,8	11,8/11,8
Когда законопроект разрабатывается министерством	17,6/17,6	64,7/64,7	17,6/17,6
Когда законопроект передают на рассмотрение в парламент	94,1/94,1	5,9/5,9	0

2. Во время Вашего пребывания в руководстве комитета, насколько часто Ваш комитет самостоятельно начинал работать над новым законопроектом (без предшествующей инициативы со стороны правительства)?

Никогда	5,9/5,9
1-2 раза	29,4/29,4
3-5 раз	17,6/17,6
Больше чем 5 раз	47,1/47,1

3. В случае самостоятельных инициатив комитета, кто был инициатором?

Партийная Фракция в парламенте	10,3
Парламентская группа в парламенте	13,8
Один депутат или группа парламентариев	44,8
Сторонняя заинтересованная группа или подобное	13,8
Члены комитета	17,2

4. Считаете ли Вы, что комитеты должны более активно проявлять самостоятельную законотворческую инициативу?

Да	94,1/94,1	Нет	5,9/5,9
----	-----------	-----	---------

5. Удовлетворены ли Вы законодательными инициативами правительства?

Изредка	35,3/35,3
В основном удовлетворён	58,8/58,8
Почти всегда удовлетворён	5,9/5,9

5а. Если Вы редко удовлетворены, то что, по Вашему мнению, относится к основным причинам? (Пожалуйста, укажите и приведите примеры)

6. Некоторые инициативы комитета официально исходят от него, но часто они следуют по требованию/просьбе от других учреждений или деятелей (особенно, касательно поправок).

Насколько часто это случалось в Вашем комитете?

В 10-20 % случаев	23,5/25
В одной трети случаев	23,5/25
В 50 % случаев	17,6/18,8
В двух третях случаев	5,9/6,3
Более часто	23,5/25

7. Что касается в целом работы над законопроектом, насколько важны по Вашему мнению, следующие примеры деятельности?

	Важны	Не особо важны	Не важны
Консультации с министерствами	94,1/94,1	5,9/5,9	0
Консультации с администрацией Президента КР	47,7/47,1	41,2/41,2	11,8/11,8
Консультации с экспертами комитета	76,5/76,5	23,5/23,5	0
Консультации с членами комитета	88,2/88,2	11,8/11,8	0
Консультации с другими специалистами	76,5/76,5	17,6/17,6	5,9/5,9
Другое (пожалуйста, укажите)			

8. Как бы Вы оценили затраты времени на эти виды деятельности? (В сумме все ответы должны составлять 100 %)

(Интервьюер должен проверить, чтобы ответы в сумме составляли 100 %)

	минимум	максимум	средняя
Консультации с министерствами	7	70	26,56
Консультации с администрацией Президента КР	0	25	11
Консультации с экспертами комитета	4	40	19,31
Консультации с членами комитета	1	50	19,91
Консультации с другими специалистами	2	45	16,53
Другое (пожалуйста, укажите)	2	30	12,72

9. Насколько важны для Вас и Вашего комитета следующие источники информации?

	Важны	Не особо важны	Не важны
Министерство	94,1/94,1	5,9/5,9	0
Связи со специалистами	94,1/94,1	5,9/5,9	0
Администрация Президента КР	35,3/35,3	52,9/52,9	11,8/11,8
Заинтересованные круги (группы)	58,8/58,8	35,3/35,3	5,9/5,9
СМИ	35,3/35,3	64,7/64,7	0
Другое (пожалуйста, укажите)			

II

а) Связи между комитетом, министерством и администрацией Президента.

10. Во время Вашего пребывания в комитете, насколько часто нижеуказанные персоны по собственной инициативе принимали участие в заседании комитета в процессе подготовки закона?

	Министр	Представитель администрации Президента КР	Государственный служащий
Никогда	0	29,4/29,4	0
1-2 раза	23,5/23,5	29,4/29,4	5,9/5,9
3-5 раз	5,9/5,9	17,6/17,6	5,9/5,9
Часто	41,2/41,2	23,5/23,5	41,2/41,2
Почти во всех случаях	29,4/29,4	0	47,1/47,1

10а. Пожалуйста, приведите конкретные примеры:

11. Со сколькими министерствами и департаментами администрации Президента КР Ваш комитет регулярно имеет дело в процессе подготовки закона?

	Министерства	Департаменты администрации Президента КР
Одно/один	5,9/5,9	23,5/26,7
Два	23,5/23,5	29,4/33,3
Больше двух	70,6/70,6	35,3/40

Пожалуйста, укажите, какие министерства или какие департаменты:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

12. Насколько часто Ваш комитет приглашает министра или представителя администрации Президента КР для участия в заседании комитета?

	Министр	Представитель администрации Президента КР
Никогда	0	23,5/23,5
1-2 раза	5,9/5,9	35,3/35,3
3-5 раз	11,8/11,8	23,5/23,5
Почти во всех случаях	82,4/82,4	17,6/17,6

13. Какие факторы определяет сотрудничества между комитетом, министерством и администрацией Президента КР?

	Важны	Не особо важны	Не важны
Личность министра или руководителя администрации Президента КР	58,8/58,8	35,3/35,3	5,9/5,9
Профессиональный опыт работы министра или руководителя администрации Президента КР	82,4/82,4	11,8/11,8	5,9/5,9
Компетентность аппарата министерства или администрации Президента РК	82,4/82,4	17,6/17,6	0
Важность решаемых вопросов	100/100	0	0
Другое (пожалуйста, укажите)			

14. Можете ли Вы припомнить серьезные конфликты между комитетом, министерством или администрацией Президента КР (к примеру, когда министр отозвал свое предложение или, член комитета отказался от должности)?

Да 58,8/58,8 Нет 41,2/41,2

14а. Пожалуйста, приведите конкретный пример:

Интервьюер: Если эксперт отметил вариант «нет», то переходите к вопросу № 16.

15. Если конфликты имели место, по каким причинам?

	Важны (часто)	Не особо важны (редко)	Не важны (никогда)
Технические причины (сжатость сроков и т.д.)	17,6/30	29,4/50	11,8/20
Менеджмент (неполнота представленной информации, недостаточность сотрудничества и т.д.)	47,1/80	11,8/20	0
Управление (недостаток знаний и опыта, плохая подготовка, недостаточность предложений по законопроекту и т.д.)	35,3/60	17,6/30	5,9/10
Личностные причины	17,6/30	23,5/40	17,6/30
Политические расхождения	23,5/40	23,5/40	11,8/20
Другое (пожалуйста, укажите)	1	2	3

16. В какой степени регламентированы связи между комитетом, министерством и администрацией Президента КР?

А) По времени

Регулярно, в соответствии с графиком 41,2/41,2
 Изредка 52,9/52,9
 Никогда 5,9/5,9

Б) По организации взаимодействия

(например, некоторые члены комитета закреплены или уполномочены взаимодействовать с соответствующими министерствами и администрацией Президента КР)

Всегда 17,6/17,6
 В определенной степени 23,5/23,5
 Нет 58,8/58,8

В) По функциональным обязанностям

(например, некоторые члены комитета отвечают за определенные инициативы и поэтому поддерживают соответствующие связи)

Всегда	29,4/29,4
В определенной степени	23,5/23,5
Нет	47,1/47,1

17. Как известно, существуют различия в деятельности и поведении различных министерств и департаменты администрации Президента КР. Согласны ли Вы со следующими высказываниями?

Некоторые министерства и департаменты более готовы сотрудничать, чем другие	да 94,1/94,1 нет 5,9/5,9
Некоторые министерства и департаменты предоставляют лучше подготовленный материал и больше экспертизы, чем другие министерства/департаменты	да 88,2/88,2 нет 11,8/11,8
Некоторые министерства и департаменты, скорее всего, лучше организованы	да 88,2/88,2 нет 11,8/11,8
Некоторые министерства и департаменты, технически лучше оснащены	да 41,2/46,7 нет 47,1/53,3
Другое (пожалуйста, укажите)	

17а. Пожалуйста, приведите примеры:

Название министерства/департамента	Что конкретно делает?	Название министерства/департамента
1.Министерство/департамент _____	Лучше в _____	чем министерство/департамент _____
2.Министерство/департамент _____	Лучше в _____	чем министерство/департамент _____
3.Министерство/департамент _____	Лучше в _____	чем министерство/департамент _____

Интервьюер: Если эксперт не выделил какое-либо министерство, т.е. затруднился с ответом, то переходите к вопросу № 20.

18. Как бы вы со стороны оценили деятельность министерств и департаментов, которые Вы упоминали? Согласны ли Вы со следующими высказываниями:

Министр и начальник департамента могут рассчитывать на свой аппарат да 76,5/76,5 нет 23,5/23,5

Министр/начальник департамента достаточно эффективно управляют министерством/департаментом да 64,7/68,8 нет 29,4/31,3

Аппарат министерства осуществляет фактическое руководство ведомством да 47,1/57,1 нет 35,3/42,9

Службе в государственном аппарате не хватает аналитичности да 76,5/76,5 нет 23,5/23,5

Государственных служащих оплачивают слишком низко да 94,1/94,1 нет 5,9/5,9

Служба в государственном аппарате слишком неустойчива да 88,2/88,2 нет 11,8/11,8

19. Как бы Вы улучшили работу в министерстве?

20. Каковы, по Вашему мнению, основные проблемы в работе Администрации Президента КР и министерств?

	Важно	Не особо важно	Не важно
Недостаток ресурсов (кадровых и т.д.)	64,7/64,7	35,3/35,3	0
Недостаток понимания и согласованности	76,5/81,3	17,6/18,8	0
Недостаточная определенность политических решений	76,5/76,5	23,5/23,5	0
Недостаток сотрудничества и информации	76,5/76,5	23,5/23,5	0
Недостаток отслеживания и определения качества работы	88,2/88,2	11,8/11,8	0
Недостаточная отчетливость поставленных задач	52,9/56,3	41,2/43,8	0
Влияние извне на деятельность этих структур	41,2/41,2	58,8/58,8	0
Служащие аппарата слабо заинтересованы в результатах своей работы	88,2/88,2	11,8/11,8	0
Другое (пожалуйста, укажите)			

II.

Б) Другие связи комитета

21. Как бы Вы охарактеризовали связи Вашего комитета с другими комитетами?

А) По времени

Часты	88,2/88,2
Редки	5,9/5,9
Отсутствуют	5,9/5,9

Б) По форме контактов

(распределите в порядке важности 1 = самое значительное)

Институциональные связи (между председателями комитетами)	1,12
Связи между членами комитетов	2,12
Личные связи (по предшествующему месту работы, знакомству и т.д.)	2,31

В) По характеру контактов

Мы консультируемся по всем вопросам	17,6/18,8
Мы консультируемся только по важным вопросам	76,5/81,3

Г) По характеру контактов

Мы разрабатываем общую точку зрения по всем вопросам	17,6/17,6
Мы разрабатываем общую точку зрения только по важным вопросам	82,4/82,4

**22. Как заинтересованные в разработке и принятии законопроектов группы (круги) пытаются оказать влияние на законотворческий процесс?
(распределите в порядке важное ; 1 = самое значительное)**

Они обращаются в министерства	1,91
Они обращаются в комитет	1,5
Они обращаются в администрацию Президента КР	3,18
Они пользуются личными связями и знакомством	2,79
Другое (пожалуйста, укажите)	

23. Поддерживает ли комитет официальные связи с заинтересованными кругами?

В основном да	88,2/88,2	В основном, нет	11,8/11,8
---------------	-----------	-----------------	-----------

23а. Часто ли устанавливаются подобного рода связи?

Да	64,7/64,7	Нет	35,3/35,3
----	-----------	-----	-----------

24. В процессе работы над законопроектом, либо в процессе рассмотрения ощущали ли Вы когда-нибудь давление со стороны?

Да, часто, но только по важным вопросам	41,2/41,2
Часто, но не по важным вопросам	0
Иногда	35,3/35,3
Очень редко	17,6/17,6
Нет, никогда	5,9/5,9

25. Согласны ли Вы со следующими мнениями о лобби?

	Согласен	Не согласен
(А) Лобби – это положительное явление, поскольку это дает нужную Вам информацию, чтобы принять правильное решение	82,4/87,5	11,8/12,5
(Б) Лобби – это отрицательное явление, поскольку вы получаете предвзятую информацию	35,3/37,5	58,8/62,5
(В) Лобби – это положительное явление, поскольку Вас поддерживают заинтересованные группы	70,6/70,6	29,4/29,4
(Г) Лобби – это отрицательное явление, поскольку оно разрушает беспристрастие в комитете	41,2/41,2	58,8/58,8

26. Бывал ли такой случай, что основным источником конфликта, в который был вовлечен Ваш комитет, была сторонняя заинтересованная группа или ее попытки оказать влияние?

Да	58,8/58,8	Нет	41,2/41,2
----	-----------	-----	-----------

27. Попытались ли когда-нибудь сторонние заинтересованные круги оказать давление и влияние на Вас в каком-либо вопросе?

Да	76,5/76,5	Нет	23,5/23,5
----	-----------	-----	-----------

27а. Если да, то пожалуйста, приведите примеры:

30. Насколько часто профсоюзы пытаются оказать влияние на Ваш комитет?

Никогда	70,6/70,6
Редко (меньше чем ежемесячно)	29,4/29,4
Часто (ежемесячно или чаще)	0

31. Насколько часто бизнес-структуры пытаются оказать влияние на Ваш комитет?

Никогда	64,7/64,7
Редко (меньше чем ежемесячно)	29,4/29,4
Часто (ежемесячно или чаще)	5,9/5,9

32. Пытаются ли мультинациональные/совместные компании/корпорации оказать влияние на Ваш комитет?

Да
82,4/82,4

17,6/17,6

Нет

Интервьюер: Если эксперт ответил «нет», то переходите к вопросу №37

32а. Если да, то делают ли они это настолько же часто, как и национальные компании/корпорации Кыргызстана?

Да 0

Нет, чаще 5,9/33,3

Нет, реже 11,8/66,7

**37. Кого вы считаете самыми влиятельными людьми, определяющими характер принятых комитетом решений (например спикер парламента, руководитель администрации Президента КР, руководители аппарата парламента и т.д.)?
(Назовите трех самых влиятельных людей)**

Интервьюер: Вписывая фамилии (должность), особое внимание уделите пику карьеры либо пику популярности отмечаемых лиц.

1. _____

2. _____

3. _____

38. Какие организации/учреждения Вы считаете самыми влиятельными в том, что касается работы Вашего комитета?

(Назовите три самые влиятельные организации/учреждения)

1. _____

2. _____

3. _____

III.

Внутренняя структура и функционирование комитета

41. Всегда ли, на Ваш взгляд, голосование предшествует принятию решений?

Да

76,5/76,5

Нет

23,5/23,5

42. Как Вы считаете, оказывает ли председатель комитета влияние на следующие предметы обсуждения?

Повестку дня	Да	100	Нет	0
Бюджет	Да	58,8/58,8	Нет	41,2/41,2
Окончательное решение комитета	Да	64,7/64,7	Нет	35,3/35,3
Членство комитета (подбор членов)	Да	23,5/23,5	Нет	76,5/76,5

43. В каких сферах Вы хотели бы иметь больше влияния как руководитель комитета?

IV.

Личные вопросы и вопросы оценки

45. Удовлетворены ли Вы в целом связями между комитетом, министерством и администрацией Президента КР?

Да 41,2/46,7 Нет 47,1/53,3

Если нет то, пожалуйста, прокомментируйте:

46. Каким образом можно было бы улучшить эти связи?

Открытый ответ

49. Какое место работы, либо какая должность предшествовали Вашему теперешнему положению?

Укажите, пожалуйста какое _____

50. Если Вы занимали какую-то должность, мы были бы благодарны, если бы Вы подвели итог различиям и сходствам между должностью в комитете и другим бывшим положением (перспективы, точки зрения, задачи, проблемы, «узкие» места).

Открытый ответ

Вопросы о происхождении образовании заполняются интервьюером. Эти вопросы задаются только в случае, если Вы заранее не смогли достать достоверную информацию из других источников.

Вопросы о происхождении и образовании

51. Когда Вы были избраны председателем комитета Вы были на проправительственной позиции или в оппозиции?

В оппозиции

35,3/40

В проправительственной позиции 52,9/60

52в. Являетесь/-лись ли Вы как руководитель комитета членом какой-нибудь партии? – если да, то какой?

53. Каким является/-лось Ваше положение в этой партии?

54. Каким было Ваше занятие во время коммунизма?

55. Ваше образование:

Начальное образование	0
Среднее образование	0
Среднее специальное (училище)	5,9/5,9
Высшее (5 лет)	70,6/70,6
Бакалавр	0
Магистр	11,8/11,8
Кандидат наук	11,8/11,8
Доктор наук	0
Академик	0

56. Какова сфера специализации Вашего образования?

57. Повышали ли Вы свою образовательную квалификацию после 1991 года?

Да 76,5/76,5
Нет 23,5/23,5

Если да, то в какой специализации/специальности?

58. Где Вы получили образование до и после 1991 года?

До 1991 года		После 1991 года	
Кыргызская Республика	50	Кыргызская Республика	45
Другие социалистические страны	44,4	Другие постсоциалистические страны	5
Западная Европа	0	Западная Европа	20
США	5,6	США	20
Другие страны (укажите)	0	Другие страны (укажите)	10

59. Были ли Вы членом партии до 1991 года?

Да, членом Коммунистической партии 70,6/70,6
Да, членом ВЛКСМ 23,5/23,5
Да, членом другой партии (укажите) _____ 0
Нет, был беспартийным 5,9/5,9

**60. Ваш возраст(количество полных лет):
минимум – 33, максимум – 54, средняя – 44,29**

61. Возраст когда Вы были избраны главой комитета:
минимум – 31, максимум – 53, средняя – 42,06

62. Пол: 1. Мужской 94,1/94,1 2. Женский 5,9/5,9

63. Ваша национальность:

кыргыз – 70,6/70,6

русский – 17,6/17,6

немец – 5,9/5,9

казах – 5,9/5,9

**63а. Если Вы женаты/ замужем, то какова национальность
Вашего супруга/ Вашей супруги?**

кыргыз – 70,6/70,6

русский – 17,6/17,6

казах – 5,9/5,9

украинец – 5,9/5,9

63б. В какой стране (республике) Вы родились?

Кыргызская Республика – 94,1/94,1

бывш. Страны СССР, кроме России – 5,9/5,9

63в. Укажите, пожалуйста, место Вашего рождения?

63г. На каком языке Вы преимущественно общаетесь?

	Кыргызский	Русский	Оба языка
Дома	52,9/52,9	41,2/41,2	5,9/5,9
На работе	15,9/5,9	76,5/76,5	17,6/17,6

Наблюдения интервьюера

64. Был ли опрошенный, пока он был главой комитета, когда-либо обвинен или осужден в делах касательно коррупции?

65. В общем, считаете его/ее ответы достоверными?

**66. Если нет, то в частности, какие ответы Вы считаете были недостоверными?
(Укажите номера ответов)**

67. Как Вы это ощущали, какие вопросы вызвали опрошенному трудности для понимания? (Укажите номера ответов)

68. Какие вопросы вызвали затруднения с ответами? (Укажите номера ответов)

**69. Ощущали ли Вы, что некоторые вопросы перешли границу дозволенного?
(если да, пожалуйста, укажите какие)**
