

DEMSTAR

Democracy, the State, and Administrative Reforms

State of the State in Latvia

Appendix 3:
Questionnaire (Latvian version)

Ole Nørgaard & Ole Hersted Hansen

with

Ilze Ostrovska
(Research Design and Implementation) &

Luise Pape Møller
(Compilation of Appendices)

Research Report No. 1

May 2000

**Questionnaire regarding the State of the State in Latvia
Department of Political Science of Aarhus, 2000**

Valsts stāvoklis Latvijā. Anketa

Informācija intervētājiem

Aptauja ir paredzēta ne tikai informācijas iegūšanai, bet arī tāpēc, lai pārbaudītu šīs anketas piemērotību un pielietošanas iespējamību pētījumā par valsts pārvaldes stāvokli "postkomunistiskajā" sistēmā. Šāds pētījums tiks veikts arī citās postkomunistiskajās valstīs, ņemot vērā šī konkrētā pētījuma pieredzi.

Aptaujas anketas uzbūves teorētiskais pamats ir trīs valstu tipi, kas tuvāk aprakstīti pielikumā. Jautājumi ir veidoti tā, lai konstatētu, kā augstākā līmeņa politisko aktieru un vadītāju (*administrator*) attieksmi un uzvedību ietekmē

- totalitārā režīma mantojums,
- vīzija par nodalītu, mazu, neoliberālu valsti

JEB

vai valsts pārvaldes aktieru attieksme un uzvedības modeļi i tuvinās attīstības valstīm raksturīgajam uzvedības modelim

Bez tam aptaujas mērķis ir arī noskaidrot, kā veidojas valsts un sabiedrības attiecības – vai tās balstās uz ciešu pozitīvu sadarbību, vai vairāk atgādina klientelistiskas attiecības (*korupcija, rentes – iegūšana*) ("*rent-seeking*" - termins nozīmē -mēģinājums taisīt kapitālu uz kāda pakalpojuma vai lietas paaugstinātas vērtības bāzes).

Tādējādi šīm intervijām ir divi mērķi. Pirmkārt, mēs ceram iegūt faktisko informāciju par reālajiem politiskajiem procesiem Latvijas pārvaldē pēc neatkarības iegūšanas. Otrkārt, mēs ceram iegūt informāciju par to, kā ministri redz savu lomu demokrātijas procesā, t.i. vai mēs varam interpretēt ministru sevis apzināšanos šajā procesā kā:

- nodalītas (izolētas), neo-liberālas valsts aģentūras,
- attīstošām valsts politiskos antreprenierus (uzņēmējus),
- vai arī vieni vien ir totalitāras valsts mentalitātes un ierādu gūstekņi.

Visās intervijās esam ieinteresēti pretnostatīt paāreizcjo situāciju sistēmai, kas pastāvēja pirms neatkarības, divu iemeslu dēļ : lai sniegtu reālu tās situācijas ainu, no kuras izrietēja paāreizcā situācija un lai vērtētu saāemtās atbildes no pagājušā laika perspektīvas viedokā. Mūsu mēriā grupa ir Latvijas Republikas (no 1990.gada) tagadājie un bijušie ministri un augsta līmeāa administratīvie ierādāi centrālajā lēmumu pieāemāanas ministrijās. Faktiski mēs vairāk fokusējamies uz tiem sektoriem, kur valsts – sabiedrības attiecības ir vissensitīvākās – rūpniecībā, zemkopībā, finansēs, sociālajā labklājībā, satiksmes sfērā, iekāpolitikā un ārpolitikā. Mēs intervēsim apmēram 50 tagadājos un bijušos ministrus.

Intervija ir balstāta uz trīs konceptuāliem pāliāiem:

Likumu ierosināā ana un formulāā ana.

Āeit mēs gribam apskatāt cik liela ir ārpus vasts pārvaldes struktūrām esoāo aktieru nodalība/iesaistāāna un līdzdalība, spiediēns un lobāāana lēmumu pieāemāanas procesā. Āeit ir arī iekāi autā ārvalstu aktieru – organizāciju un valstu – ietekme. Jo vairāk tuvosimies attāstātas valsts līmenim, jo vairāk mēs pieredzēsim aktīvu sabiedrības piedalāānos lēmumu pieāemāanā, nepakāi aujot valsti klientelistiskai ietekmei. Piedevām vāļ svarīgi uzzināt, cik liela ir reālā starptautiskā līdzdalība lēmumu pieāemāanā un arī to, kāds ir āis ietekmes raksturs. Tādāēi mūs interesē tas, kā ministri uztver sekojāāas lietas:

1. Kas ir (bija) centrālie ārāējie lēmumu pieāemāanas aktieri ārpus valdības?
(Vietāējie, ārpus Latvijas?)
2. Cik lielā mērā birokrātija ir (bija) likumu formulāāanas/ierosināāanas avots?
3. Paāreizcājis un bijuāāis horizontālā spiediena līmenis: vai citas ministrijas ietekmē lēmumu pieāemāanu. Tagadāājis (bijuāāis) politiskā un sabiedriskā spiediena apjoms un veids, korupcijas un *rentes iegūāānas* apjoms un veids (būtība).

Lēmumu pieņemšanas vide (fora)

Ērt mēs gribētu salīdzināt Satversmē paredzēto formālo lēmumu pieņemšanas vidi ar "īsto" lēmumu pieņemšanas vidi-lauku (tādu, kādu to redz respondenti). No attīstības valsts perspektīvas viedokļa būtu vēlams, lai lēmumu pieņemšana notiktu valsts organizācijās. Tādēļ, mūs interesē:

1. Formalizācijas pakāpe, formālās lēmumu pieņemšanas arhēnas pret neformālajām.
2. Informācijas plūsma. Vai ministrs jūt, ka viņam ir pietiekami informācija, lai pieņemtu pareizus lēmumus?
3. Horizontālās sadarbības pakāpe: vai lēmumam ir vajadzīgs apstiprinājums no kādas citas ministrijas, pirms tas tiek pieņemts?

Likuma iemiestošana

Ērt uzmanība ir jāpievērš tam, vai likuma iemiestošana notiek saskaņā ar M. Vēbera "top-down" ideālo birokrātijas modeli, vai kā attīstības modeli – sadarbībā ar mērķa grupu. Mēs vēlreiz gribam novērtēt, vai šī sadarbība ir balstīta uz pozitīvu vienotību/sadarbību (*embeddedness*) vai vairāk atspoguļo klientelistiskas attiecības. Tādēļ mūs interesē:

1. Centralizācijas pakāpe, piemēram vai ministri ir bieži tieši iesaistīti procesa pārraudzībā, vai arī šim procesam ir raksturīga decentralizācija. Šī problēma ir vairāk saistīta ar vertikālās uzticēšanās jautājumu.
2. Vai ministrs saņem būtisku un savlaicīgu informāciju par lēmuma iemiestošanas attīstību, lai spētu izlabot nepilnības?
3. Sabiedriskais spiediens, korupcija un *rentes meklēšana* (rent-seeking)

Valsts – sabiedrības attiecības.

Visbeidzot mūs interesē jautājumu sērija par attieksmi pret dažādām tēmām, kas ir saistītas ar attiecībām starp valsti un sabiedrību, it sevišķi tām, kas ir saistītas ar korupciju un *rentes meklēšanu*. Mērķis ir izanalizēt šo attiecību vispārējo raksturu.

Jautājumi par likumu ierosināšanu un formulēšanu

Birokrātija

1. Kā Jūs sākat sagatavošanos lēmumu pieņemšanai?

(atzīmējiet ar zīmīti lodziņā)

| | |
|---|--|
| Vai jūs sākat ar atbilstošas informācijas meklēšanu? | |
| Vai jūs sekojat valdības sagatavotajiem vadošajiem norādījumiem? | |
| Vai jūs sekojat citas ministrijas sagatavotajiem vadošajiem norādījumiem? | |
| Vai jūs sekojat parlamenta sagatavotajiem vadošajiem norādījumiem? | |
| Cits: | |
| Grūti pateikt | |

2. Vai Jūsu ministrijas ierēdņi Jūs nodrošina/nodrošināja ar drošu un ticamu informāciju tehniskos un politiskos jautājumos (**jāskaidro, kas ir vieni, kas otri?**)

| | Tehniskie | Politiskie |
|-----|-----------|------------|
| Jā: | | |
| Nē: | | |

3. Ja Jūs nevarat paļauties tikai uz ministrijas ierēdņiem, kas vāc Jums nodrošina/ēja drošu un ticamu informāciju, uz kuru Jūs esat varējis paļauties, pieņemot lēmumus?

| | |
|---|--|
| Politiskie padomnieki (<i>advisors</i>) | |
| Politiskās partijas | |
| Akadēmiskie speciālisti, eksperti | |
| NVO speciālisti | |
| Citi: (precizējiet) | |

4. Vai jūs piekřitat, ka valsts ierĉdĉu kvalitātes lģmenis **ministrijās** ir krities laikā kopĉ neatkarģbas atgūĉanas, ģemot vĉrā tieĉi viĉu spĉjas dot tehniskus un politiskus padomus? (atzģmĉjiet)

Piekřitu Nepiekřitu

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

5. Ja ir krities, tad kādi ir galvenie iemesli?

| | |
|--|--|
| Viĉi nav pietiekami kvalificĉti, lai veiktu jaunus uzdevumus | |
| Viĉi strādā vairākās darbvietās, lai vairāk nopelnģtu | |
| Labākie ir pārgājuĉi strādāt privātajā sektorā | |
| Labākie ir pametuĉi ģo darbu, lai strādātu starptautiskajās organizācijās vai strādā ārzemĉs | |
| Viĉiem nav motivācijās, lai labi strādātu | |
| Cģts: | |
| | |

6. Vai Jūsu darbģbas laikā Ministrijās ierĉdĉi uztur/ĉja cieĉas darba attiecģbas ar organizācijām (biznesa, valsts, NVO), kas darbojas/darbojās Jūsu vadģtajā nozarĉ?

| | |
|------------------------------|--|
| Jā: | |
| Nĉ: | |
| Ja atbilde ir nĉ, tad kāpĉĉ: | |
| | |

7. Vai citās ministrijās ģāda sadarbģba notiek/notika?

| | |
|---------|--|
| Jā: | |
| Nĉ: | |
| Nezinu: | |

8. Laikā kamēr jūs bijāt ministrs, cik daudzas no augstākajām amatpersonām (valsts ministri, palīgi, padomnieki, preses sekretārs, parlamentārais sekretārs, ministra vietnieks) bija valdošās koalīcijas partiju biedri?

| | |
|---------------------------|--|
| Vairāk kā divas trešdaļas | |
| Apmēram puse | |
| Mazāk kā trešdaļa | |
| Nezinu | |

9. Aptuveni cik daudzi no galvenā administratīvā personāla tiek (tika) nomainīti, parādoties jaunam ministram ministrijā no citas partijas?

| | |
|---------------|--|
| Lielākā daļa | |
| Apmēram puse | |
| Mazāk kā puse | |
| Nezinu | |
| Komentāri: | |

10. Vai jūs piekrītat, ka ir labāk ja valsts ierēdņi ir valdošās koalīcijas partiju biedri? (ieturiet pauzi, pirms atzīmējat pēdējo kategoriju)

| | | | | |
|------------------|----------|------------|--------------------|-------------|
| Pilnīgi piekrītu | Piekrītu | Nepiekrītu | Pilnīgi nepiekrītu | Nav svarīgi |
|------------------|----------|------------|--------------------|-------------|

11. Cik kompetentiem Jūsaprāt jābūt ministriju ierēdņiem? Vai viņiem būtu jāsniedz konsultācijas...

| | | |
|-------------------------------|----------|------------|
| A. ...tehniskajos jautājumos? | Piekrītu | Nepiekrītu |
| B. ...politiskajā stratēģijā? | Piekrītu | Nepiekrītu |
| C. ... abos gadījumos? | Piekrītu | Nepiekrītu |

12. Kā jūs domājat, vai tas ir labāk, ja ministri paši var iecelt savus valsts ierēdņus?
(Ieturiet pauzi, pirms atzīmējat pēdējo kategoriju)

| Pilnīgi piekrītu | Piekrītu | Nepiekrītu | Pilnīgi nepiekrītu | Nav svarīgi |
|------------------|----------|------------|--------------------|-------------|
| | | | | |

13. Likumdošanā noteikts, ka vienas ministrijas ierēdņi var bez īpašas atļaujas dot informāciju citām ministrijām par kādu jautājumu. Vai jūs tam piekrītat?

| Pilnīgi piekrītu | Piekrītu | Nepiekrītu | Pilnīgi nepiekrītu | Nezinu |
|------------------|----------|------------|--------------------|--------|
| | | | | |

14. Ja jūs piekrītat, ka starp Jūsu un citām ministrijām dažāda informācijas apmaiņa ir parasta lieta?

| |
|-----|
| Jā: |
| Nē: |

ĀrĶio aktieru ietekme

15. Nosauciet trīs visietekmīgākos vietējos politiskos spēlētājus (organizācijas un/vai personas) Latvijā pirms un pēc neatkarības atgūšanas (piem. likumdošanā, izpildvaras jomā, politiskajās partijās, "Pelēkos kardinālus", privātajā biznesā u.c.)

| Pirms neatkarības: | Pēc neatkarības: |
|--------------------|------------------|
| 1. | 1. |
| 2. | 2. |
| 3. | 3. |

16. Nosauciet trīs visietekmīgākos politiskos aktierus jomā, par kuru jūs esat/bijāt atbildīgs kā ministrs pēc neatkarības atgūšanas?

| |
|----|
| 1. |
| 2. |
| 3. |

17. Kura ministrija Jūsaprāt ir visietekmīgākā jeb kurai ir vislielākā ietekme uz lēmumu pieņemšanu citās ministrijās?

| |
|--|
| |
|--|

18. Ja citas ministrijas mēģinātu ietekmēt likumprojektus jūsu ministrijā un jums (jūsu ministrijai) būtu jāzaudē vara vai resursi, taču no tā iegūtu visa valsts, kā jūs to uztvertu? Jums tas būtu...

| | |
|---------------------|--|
| Kopumā pieņemami: | |
| Kopumā nepieņemami: | |

19. Vai ir bijuši gadījumi, ka tad, kad citas ministrijas ir iejaukušās jūsu sfērā, aiz to darbības stāvējis kāds trešais - ārpus politikas - esošs spēks, kas mēģinājis ietekmēt Jūsu lēmumu? Jā, nē.

| | | | |
|----------------|--|--|--|
| Piekrītu/ Jā | | ... Ja piekrītat, vai jūs nenosauktu šo trešo aktieri: | |
| Nepiekrītu/ Nē | | | |
| Nezinu: | | | |

20. Gadījumos, kad citas ministrijas vai parlamenta frakcijas, vai citas partijas mēģināja ietekmēt likumprojektus jūsu ministrijā, kas to darīja visbiežāk?

| | |
|---------------------|--|
| A. Kura ministrija? | |
| B. Kura partija? | |

21. Vai ārvalstu aktieri (valdības, starptautiskās organizācijas) mēģināja ietekmēt jūsu ministrijas politiku un rīkojumus? Nosauciet trīs visnozīmīgākos starptautiskos aktierus:

| |
|----|
| 1. |
| 2. |
| 3. |

22. Vērtējot ārvalstu aktieru ietekmi uz vietējo/Latvijas problēmu risinājumiem, kā jūs to raksturotu kopumā - tā bijusi pozitīva vai negatīva?

| | | Vienmēr | Lielākajā daļā gadījumu | Reti | Nekad |
|------------|------------------|---------|-------------------------|------|-------|
| | Pozitīva ietekme | | | | |
| | Negatīva ietekme | | | | |
| | Nekādas ietekmes | | | | |
| Komentāri: | | | | | |
| | | | | | |

23. Vai jūs kādreiz nāciet just ārējo aktieru (NVO, augstākā līmeņa biznesa u.c.) spiedienu, lai ierosinātu kādu jaunu likumprojektu (legislation)?

| | |
|---|--|
| Bieži | |
| Bieži, bet ne par svarīgiem jautājumiem | |
| Dažreiz | |
| Reti | |
| Nekad | |

24. Ja bieži, kā Jums likās, vai ierosinājumi likumdošanā, kurus ārējie aktieri spieda pieņemt, kopumā nāca valstij par labu vai sliktu?

| | Vienmēr | Lielākajā daļā gadījumu | Reti | Nekad |
|---------------------|---------|-------------------------|------|-------|
| Tas nāca par labu | | | | |
| Tas nāca par sliktu | | | | |
| Grūti atbildēt | | | | |

25. Vai Jūsu laikā Jūsu ministrijas ierēdņiem bija ciešas darba attiecības ar nozīmīgākajām (peak) biznesa organizācijām ministrijas darbības jomā:

| | |
|--|--|
| Jā, lielākoties | |
| Jā, bet tikai attiecībā uz svarīgiem jautājumiem | |
| Nē | |

26. Vērtējot lobčōānu, skaidrs, ka ar tās palīdzību ārpus politiskā procesa stāvoāi interesenti (grupas) cenāas ietekmēt lēmumu pieņemānu, uzspējot savus uzskatus. Lūdzu Jūs izteikt savu attieksmi pret lobčōānu divos aspektos: informācijas un atbalsta ziāā! Par katru no āiem aspektiem bieāi tiek izteikti daāādi, pat pretāji viedokāi. Kuram no tiem vairāk piekrītat Jūs?

(izvēlieties kā maksimumu divus apgalvojumus: A vai B un C vai D)

| Politiskās informācijas ziāā | Atbalsta radīāanas ziāā |
|--|---|
| A. Lobčōāna ir pozitīva, jo tā apgādā ar informāciju, kas ir nepiecieāama pareiza lēmuma pieņemānai | C. Lobčōāna ir pozitīva, jo Jūs saāemat atbalstu no ieinteresētajiem grupājiem |
| B. Lobčōāna ir negatīva, jo informācija, ko Jūs saāemat ir tendencioza | D. Lobčōāna ir negatīva, jo tā iznīcina ministrijas objektivitāti |
| Atbilde: | Atbilde: |

| | |
|------------|--|
| Komentāri: | |
| | |
| | |

27. Vai, sprieāot pēc Jūsu pieredzes, lēmumi ir labāki, ja ieinteresētās puses ir iekāi autas vai uzklausītas lēmuma formulāāanas procesā?

| | |
|---------------------------|--|
| Jā, vienmāā | |
| Jā, daāreiz | |
| Nā, tikai retos gadījumos | |
| Nā, lēmumi ir sliktāki | |

| | |
|------------|--|
| Komentāri: | |
| | |
| | |

Lēmumu pieņemšanas process

28. Lūdzu sakārtojiet pēc ietekmes/svarīguma galvenos lēmumu pieņēmējus Jūsu ministrijā: ministrs; prezidents, premjerministrs; oficiālie ministrijas padomnieki; administratīvie padomnieki; parlamentāro komiteju priekšsēdētāji un individuālie parlamenta deputāti

| |
|----|
| 1. |
| 2. |
| 3. |
| 4. |
| 5. |
| 6. |

29. Lūdzu sakārtojiet rangājumā politiskās institūcijas pēc to svarīguma/ietekmes uz jūsu ministrijas lēmumu pieņemšanu: Ministru kabinets, (Ministru padome), kabineta komitejas, parlamentārās komitejas, tiesa

| |
|----|
| 1. |
| 2. |
| 3. |
| 4. |
| 5. |
| 6. |

30. Nosauciet, kas veido vissvarīgāko neoficiālo/neformālo ietekmes loku uz lēmumu pieņemšanu Jūsu ministrijā kopumā

31. Tai laikā, kad Jūs bijāt/ esat ministrs, cik lielā mērā Jūsu partija (partijas līderu sapulces, partijas organizācijas, partijas donori) ietekmēja valdības lēmumus?

| | |
|--------------|--------------------------|
| Īoti svarīga | <input type="checkbox"/> |
| Svarīga | <input type="checkbox"/> |
| Maza nozīme | <input type="checkbox"/> |
| Nav nozīmes | <input type="checkbox"/> |

32. Ja īoti svarīgi vai svarīgi, kā Jūs novērtētu, kas visvairāk ietekmēja jūsu partijas lēmumus?

(numurēt atbildes no 1 līdz 4, atkarībā no svarīguma)

| | |
|----------------------------------|--------------------------|
| Partijas līderu lēmumi | <input type="checkbox"/> |
| Partijas organizācijas viedoklis | <input type="checkbox"/> |
| Partijas biedru viedoklis | <input type="checkbox"/> |
| Finansu ziedotāju viedoklis | <input type="checkbox"/> |

33. Kāda ir parastā partijas finansu struktūra?

(ar krustiņiem atzīmēt atbilstošās atbildes, un atzīmēt arī to, kas respondentam liekas vissvarīgākais).

| | |
|-----------------------------|--------------------------|
| Biedru naudas | <input type="checkbox"/> |
| Organizāciju ziedojumi | <input type="checkbox"/> |
| Privātpersonu ziedojumi | <input type="checkbox"/> |
| Ienākumi no uzņēmējdarbības | <input type="checkbox"/> |
| Citi | <input type="checkbox"/> |
| Nezinu | <input type="checkbox"/> |

34. Vai, jūsu prāt, partijas būtu jāfinansē no valsts budžeta?

Jā

Nē

35. Bieži lēmumu pieņemšanas process ir pārāk garš un sarežģīts. Vai Jūs no jūsu pieredzes varētu nosaukt trīs (vai mazāk) galvenos iemeslus kāpēc ?

1. _____

2. _____

3. _____

36. Ja likumdošana kavē akūtu problēmu risināšanu, tad kāda jūsu prāt ir ministriju pamatreakcija uz to?

A: Atrisināt problēmu ar administratīvām metodēm, ignorējot pastāvošo likumdošanu.

B: Atrisināt problēmu ar administratīvām metodēm, un tai pašā laikā ierosināt likumdošanas izmaiņas.

C: Pirms pievēršties problēmai ierosināt izmaiņas likumdošanā.

D: Cits: lūdzu komentējiet:

Atbilde: _____

Leviešana

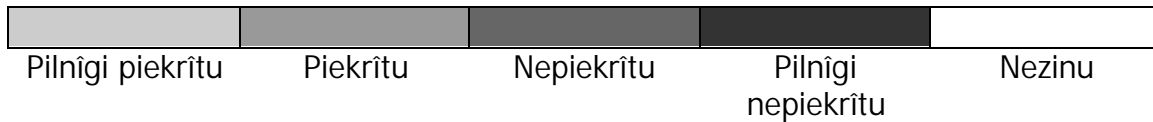
37. Vai Jūs būtībā varjāt uzticēties savam personālam, ka tie ministrijas lēmumus īsteno kā paredzēts?

Jā

Nē

38. Kā Jūs novērtētu sekojošu izteicienu:

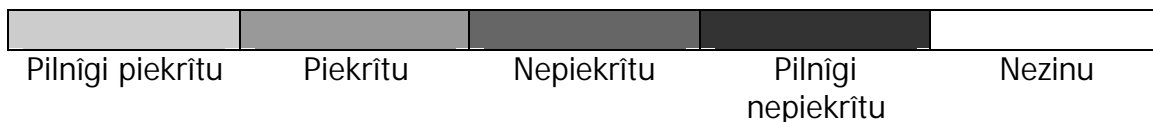
Fakts, ka privātais sektors valsts lēmumu īstenošanā darbojas kā apakšuzņēmums, ir vērtējams pozitīvi.



Ja pilnīgi piekrītat vai piekrītat, lūdzu nosauciet pāris piemērus:

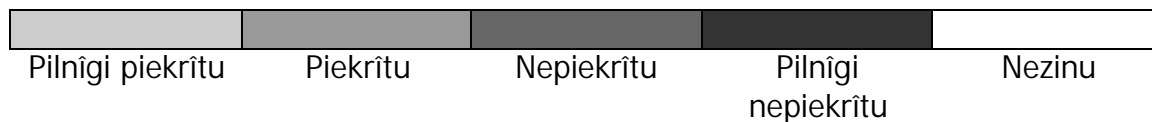
39. Kā Jūs novērtētu sekojošu izteicienu:

Spēcīgiem nevalstiskiem dalībniekiem (individūiem, organizācijām, biznesa grupējumiem utt.) ir iespējams izvairīties no uz viņu darbību vērstas, regulējošas valsts rīcības.

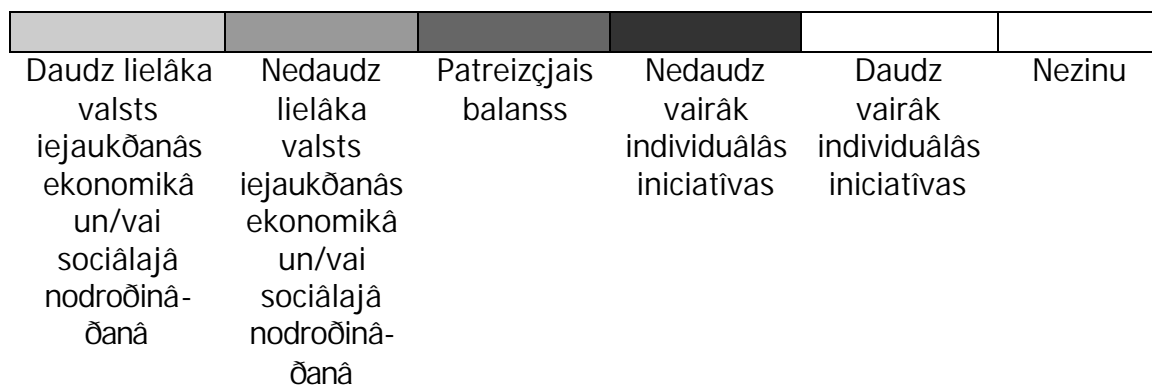


Ja pilnīgi piekrītat vai piekrītat, lūdzu nosauciet pāris piemērus:

40. Vai, pēc Jūsu domām, PSRS laikā birokrātija politiskos lēmumus īstenoja lojālāk nekā šobrīd?



41. Pēc Jūsu domām, cik liela valsts iejaukšanās ekonomikā un sabiedrībā ir nepieciešama?



Par sabiedrības attieksmi un lomu

42. Kādai jābūt sabiedrības lomai politikā un valdībā?

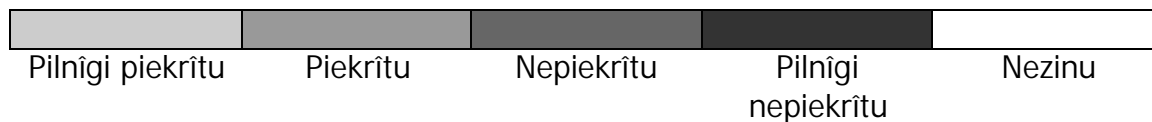
A: Sabiedrībai jāievēl pārstāvji un jāīsteno viņu vadīt valsti.

B: Sabiedrībai ir jāizrāda interese par politiku un jānovada tā līdz saviem pārstāvjiem.

C: Sabiedrībai ir aktīvāk jādarbojas partijās, asociācijās, pašvaldībās utt., lai iegūtu lielāku ietekmi politikā.

Atbilde: _____

43. Vai amata pilnvaru pārsniegšana, lai apmierinātu savas vai kāda citas savtīgas intereses, ir parasta lieta Latvijas politikā?
(pauzēt pirms minēt pēdējo kategoriju)



44. Kurā valsts pārvaldes aparāta līmenī, jūsu prātā, šis fenomens parādās visbiežāk?
(ir iespējamas vairākas atbildes).

- Augstākajā līmenī (ministri un to vietnieki)
- Valsts sekretāri un to vietnieki
- Vidējā līmenī (departamentu vadītāji un to vietnieki)
- Zemākajā amatpersonu līmenī
- Parlamentā
- Nezinu

45. Vai Jūs, būdams ministrs, kaut ko zinājāt/zināt par cilvēkiem, kas valdības līmenī bija iesaistījušies šādās lietās?

- Jā, manā ministrijā
- Jā, citās ministrijās
- Nē, bet es piedēmu, ka bija
- Nē, nekāda

46. Kad Jūs bijāt/esat ministrs, vai sastapāties ar mēģinājumiem Jūs piekukurēt, lai atbalstītu kādu individu vai īpašu grupējumu?

Bieži
Dažreiz
Reti
Nekad
Nav atbildes

47. Kad Jūs bijāt/esat ministrs, vai esat sâoçmis kādus draudus no nevalstiskâm ieinteresçtâm pusçm (biznesa elite, intereðu grupas utt.)?

Bieži
Dažreiz
Reti
Nekad
Nav atbildes

Ja jā, tad kādos gadījumos?

48. Ja õāds spiediens tika kādâ citâ ministrijâ izdarīts, tad, kā Jums õīet vai tas iespaidoja lçmumus vai to izpildi?
(atvçrta atbilde)

49. Vai Jums šķiet, ka likumīgās iespējas cīnīties ar korupciju un savtīgu interešu īstenošanu, ir pietiekamas?
(atvērta atbilde)

50. Kā Jums šķiet, kas ir galvenie iemesli korupcijai valsts pārvaldes aparātā?
(ja iespējams, lūdzu, secībā pēc nozīmes svarīguma)

Pārāk mazas darbinieku algas
Ierēdņu zemā morālā stāja
Padomju sistēmas mantojums
(nomenklatūras tīkls)
Nelegālas organizācijas (mafija)
Citi: lūdzu komentēt

Fona jautājumi.

51. Kādas partijas biedrs Jūs bijāt/esat būdams ministrs?

52. Kāds bija/ir Jūsu amats partijā?

53. Jūsu vecums? _____(gados) Dzimums: _____(vīr.) _____(siev.).

54. Jūsu ī imenes stāvoklis?

55. Jūsu tautība?

56. Ja esat precējies, tad kādas tautības ir Jūsu sieva/vīrs.

57. Kādā valstī esat dzimis?

58. Vai Jūs bijāt Latvijas pastāvīgais iedzīvotājs PSRS laikā?

Jā

Nē

59. Ja ne Latvijas, tad kad Jūs ieradāties Latvijā? _____ (gads).

60. Ja Jūs bijāt Latvijas pastāvīgais iedzīvotājs PSRS laikā:
Vai Jūs bijāt kādas partijas biedrs PSRS laikā?

Jā, Komunistiskās Partijas

Jā, komjaunatnes

Jā, citas partijas/kustības

Nebiju

61. Ar ko Jūs nodarbojāties PSRS laikā?

62. Kāda ir Jūsu izglītība?

Zemākā

Vidējā

Vidējā speciālā

Augstākā

Zinātniskais grāds: precizēt apakšā:

Bakalaura

Maģistra

Doktora

ārzemņš

Pēcdiploma studijas

63. Kādā nozarē ir Jūsu izglītība?

64. Vai esat ieguvis kādu papildus izglītību pēc neatkarības atjaunošanas 1991. gadā (piemēram, izgājis kursus, ieguvis maģistra grādu)?

65. Kur Jūs ieguvāt izglītību pirms un pēc neatkarības atjaunošanas?

Pirms
Latvijā
Krievijā
Rietumeiropā
ASV
Citur: (norādīt)

Pēc
Latvijā
Krievijā
Rietumeiropā
ASV
Citur: (norādīt)

Intervētāja piezīmes

66. Vai respondents ir ticis apsūdzēts vai notiesāts par korupciju laikā kad viņš bija ministrs?

67. Vai Jūs visumā uzskatāt, ka respondents atbildējis godīgi?

68. Ja nē, tad, tieši kuri jautājumi bija tie, uz kuriem, kā Jums šķiet, netika atbildēts godīgi?

69. Kuri anketas jautājumi Jums likās respondentam visgrūtāk saprotami?

70. Kuri anketas jautājumi Jums likās, ka aizskāra respondenta diskreētumu jeb kuros jautājumos tika aiziets par tātu (ja jā, lūdzu paskaidrojiet).
